

Från: Harry Fredriksson [<mailto:harry.fredriksson@telia.com>]
Skickat: den 6 juni 2009 15:21
Till: 'jrf@jrf-lj.org'
Ämne: RESERVATION I VALBEREDNINGSBESLUT

ÖPPET BREV

Till
Valberedningen och Styrelsen
Jägarnas Riksförbund

RESERVATION I VALBEREDNINGSBESLUT.

Undertecknad deltog i valberedningens möte 6 maj 2009.
Vi enades då inom valberedningen om förslag till funktionärer inom förbundsstyrelsen inför den kommande årsstämman i Orsa Grönklitt 13-14 juni.

Har därefter tagit emot ett flertal telefonsamtal och även följt inlägg och kommentarer på vår nättidning Jakt & Jägare.

Här en kort sammanfattning av framförda synpunkter:

- Styrelsen har fattat beslut i viktig fråga utan att först inhämta medlemmarnas synpunkter.

I den gemensamma skrivelsen från förbunden och som undertecknats av vår ordförande Conny Sandström, står skrivet, citat:

"Förbunden har lyssnat till medlemmarnas önskemål, ..."

Detta påstående är inte med sanningen överensstämmande!

Anmärkning: Kan "en enad förbundsstyrelse" tillåtas komma med påståendet att man lyssnat till medlemmarnas önskemål utan att så har gjorts?

Conny Sandström har gjort följande uttalande i Jakt&Jägare 2009-04-02:

"Det är också en kursändring i Jägarnas Riksförbund"

Anmärkning: Kan "en enad förbundsstyrelse" tillåtas göra en kursändring för ett helt förbund utan att dessförinnan ha inhämtat medlemmarnas synpunkter?

- Det står även skrivet i den gemensamma skrivelsen från de sex förbunden ***"att den idag inavlade vargstammen kontinuerligt behöver nya gener för att kunna uppnå en gynnsam bevarandestatus"***.

Det finns inget belägg för påståendena om "inavlade vargstam", det tycks snarare vara en upprepad lögn som till sist antagits som en "sanning". Se för övrigt artikeln på

sidan 36 i Jakt & Jägare nr 6 2009 där Grimsöforskare Jens Karlsson säger ”Flyttning av vargar behövs inte”. (Jag hoppas att Conny Sandström är felciterad när han i Jakt & Jägare uttalar: ”- *Vargarna är här för att stanna... och då måste inavelsproblemet lösas*”.)

Anmärkning: Kan en ”enad förbundsstyrelse” slå fast att vi har en inavlad vargstam utan att uppgifter om detta har kontrollerats?

- Kan det finnas ett samband mellan uppfattningen att ”*Vargarna är här för att stanna*” och uteblivna ageranden om krav på utredning om vargens återkomst till vår svenska fauna? Under de tre senaste årsstämmorna har detta återkommande krav om utredning antagits som stämmobeslut utan att beslutet verkställts.

Anmärkning: Kan en ”enad förbundsstyrelse” bortse från stämmobeslut år efter år? Är förbundets medlemmar inte värda att få sina gemensamt tagna beslut hör sammade?

Utöver ovanstående måste man också fråga sig om det är så klokt att göra gemensam sak med Svenska Jägareförbundet.

Mycket, väldigt mycket, talar för att SJF medverkat till återkomsten av vargen i våra skogar.

Det finns ett flygfoto från 1978 som delvis redovisats tillsammans med några frågor som ännu inte besvarats. Frågorna har varit ställda till Svenska Jägareförbundets ordförande Torsten Mörner, tidigare förbundsjuristen, numera generalsekreteraren Håkan Weberyd, tidigare rovdjursansvarige Rolf Brittas och f.d. styrelseledamoten, f.d. ordföranden i Svenska Jägareförbundets Forskningskommittén och en av initiativtagarna till rovdjursforskningen vid Grimsö Forskningsstation, Johnny Rülcker.

Johnny Rülcker fick en papperskopia av flygfotot från 1978. Han gör en polisanmälan på inrådan av Svenska Jägareförbundets jurist Håkan Weberyd.

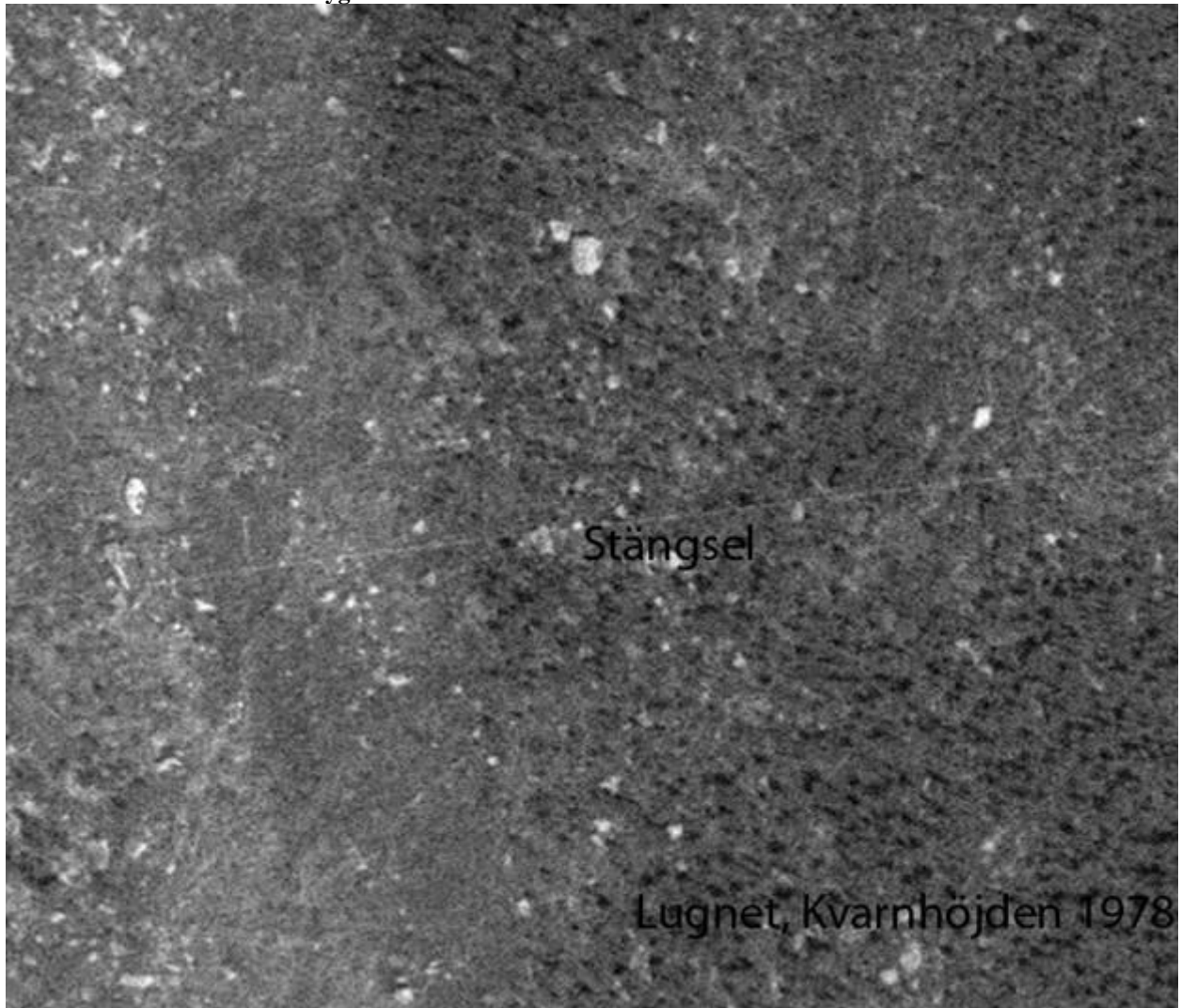
Varför ger Håkan Weberyd detta råd?

I skrivelse till Björn Gillberg skriver sedan Johnny Rülcker att han höll Svenska Jägareförbundets rovdjursansvarige Rolf Brittas informerad om situationen.

Varför skulle Rolf Brittas hållas informerad? Kan anledningen ha varit någon annan än att det finns ett klart samband mellan flygfotografiet och rovdjur (varg)?

Vanligtvis kontaktar en ”hotad” person polisen direkt, men inte Johnny Rülcker, han ringer i stället till Svenska Jägareförbundet...

Här nedan en liten del ifrån flygfotot från Aamäckerområdet 1978:

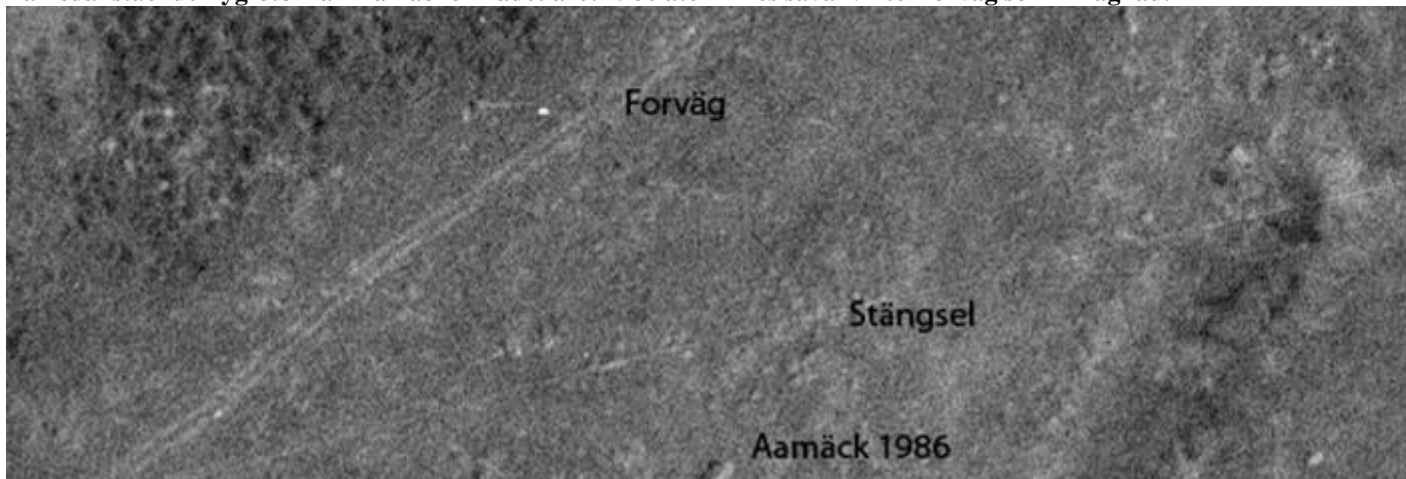


Jag har angett ordet ”stängsel” av den anledningen att varken **Torsten Mörner, Håkan Weberyd, Rolf Brittas, Johnny Rülcker** eller någon annan kommit med en godtagbar förklaring till att detta är någonting annat än en inhägnad.

Den kände **vargspåraren Eric Isacsson** säger tillsammans med några andra i en tidningsartikel i NWT 2004-06-01 att:

” – På flygfotot syns en vit linje, vidare: **Typiskt för en vinterkörväg.**”

På nedanstående flygfoto från Aamäckområdet året 1986 återfinnes såväl vinterkörväg som inhägnad.



Misstankarna mot Svenska Jägareförbundet har inte varit främmande för vår förbundsstyrelse!

Samtidigt finns stämmobeslut från 3 (!) på varandra följande årsstämmor med beslut om krav på utredning om vargens härkomst men utan åtgärd.

Anmärkning: Kan en "enad förbundsstyrelse" förbigå stämmobeslut för att tillsammans med Svenska Jägareförbundet m.fl. i stället stadfästa att vi skall ha varg i Sverige?

Med ovanstående som bakgrund reserverar jag mig mot de beslut jag medverkat till i valberedningens arbete inför den förestående förbundsstämman i Orsa 13-14 juni 2009.

Leksand 2009-06-06

Harry Fredriksson
Ledamot i valberedningen, region Mellan