



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0502

DOM
2016-
Stockholm

Mål nr
B 4490-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Mora tingsrätts dom den 20 april 2016 i mål nr B 216-16, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Extra åklagare Emma Johnsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun

Klagande (Tilltalad)

PER Erik Svedu, 680327-~~XXXX~~
Åjer Åsledsvägen 47
793 90 Leksand

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Axel Östberg
Box 1305
791 13 Falun

SAKEN

Vapenbrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
 2. Vad tingsrätten bestämt om beslag ska fortsätta att gälla.
 3. Hovrätten bestämmer ersättning av allmänna medel åt Axel Östberg till 4 961 kr. Av beloppet avser 3 969 kr arbete och 992 kr mervärdesskatt.
 4. Per Svedu ska ersätta staten för försvararkostnaden i hovrätten.
-

Dok.Id 1290260

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90	08-561 672 99	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd5@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Per Svedu har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet eller, i andra hand, meddela påföljdseftergift. Oavsett utgången i övrigt har Per Svedu begärt att åklagarens förverkandeyrkande ska avslås.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Målet har avgjorts utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Det är genom Per Svedus egna uppgifter och utredningen i övrigt klarlagt att denne utan tillstånd innehaft *dels* en pistol Tanfoglio, 9 mm, en revolver Smith & Wesson, kaliber 38, och en pipa Tanfoglio, kaliber 40, under tiden den 26 mars 2014 – den 8 september 2015, *dels* en pistol av märket Morini, kaliber 22, under tiden den 5 maj 2014 – den 8 september 2015. Enligt åtalet har Per Svedu därmed av oaktsamhet gjort sig skyldig till vapenbrott. Tingsrätten har dömt honom för detta, dock enbart såvitt gäller tiden till och med den 13 januari 2015 då Per Svedu från polisen fått en oklar uppgift om möjligheten att ha kvar vapnen hos sig under det att en ny ansökan om licenser gjordes. Per Svedu har gjort gällande att han inte varit oaktsam och därför ska frikännas från åtalet.

Licenserna för de aktuella vapnen har utfärdats under år 2009 och har alltså löpt under en lång tid, vilket är en omständighet som talar för att Per Svedu inte varit oaktsam i förhållande till att ha innehaft vapnen utan tillstånd. Detsamma gäller hans uppgift om att han inte fått påminnelsen rörande de vapen som licensen gick ut för i mars 2014, eftersom det får antas att påminnelsen skickats med post och det inte finns anledning att ifrågasätta Per Svedus uppgift om att denna inte kommit fram till honom. Att någon påminnelse skulle ha skickats gällande vapnet som licensen gick ut för i maj 2014 har inte gjorts gällande.

Samtidigt har Per Svedu själv uppgett att han är såväl jägare som aktiv som instruktör och kassör i en skytteförening och att han tidigare har förnyat andra licenser, vilket enligt hovrättens mening får anses innebära att han bör ha varit särskilt uppmärksam på

utgångstiden av de licenser han hade. Mot denna bakgrund och då det inte handlar om en ringa tidsperiod som han innehaft vapnen utan tillstånd och utan att ha tagit kontakt med polisen för förnyelse, delar hovrätten tingsrättens mening att Per Svedu varit oaktsam i förhållande till tillstånd att inneha vapnen under den aktuella perioden. Per Svedu ska alltså dömas för vapenbrott i enlighet med vad tingsrätten har gjort. Någon omständighet som bör föranleda påföljdseftergift har inte framkommit och inte heller skäl att ändra den utdömda påföljden. Tingsrättens dom ska därför stå fast i dessa delar.

När det gäller förverkande har Per Svedu gjort gällande att vapnen inte ska förverkas även om han döms för vapenbrott, eftersom ett förverkande skulle vara uppenbart oskäligt då han fortfarande har möjlighet att ansöka om tillstånd att inneha dem. Varken värdet på vapnen eller de omständigheter som Per Svedu anfört i denna fråga medför dock enligt hovrättens mening att ett förverkande är uppenbart oskäligt.

Axel Östberg har begärt ersättning av allmänna medel med 8 269 kr för fem timmars arbete. Varken målets art eller omfattning motiverar dock enligt hovrättens mening en så omfattande arbetsinsats. Axel Östberg bör därför tillerkännas ersättning för arbete motsvarande tre timmar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2016-

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Mona Wildig och Mats Walberg, referent, samt adj. ledamoten Judit Farago Gontier.



MORA TINGSRÄTT
Rotel 6
Rotel 6:4

DOM
2016-04-20
meddelad i
Mora

Mål nr: B 216-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

PER Erik Svedu, 19680327-XXXXXXXXXX
Åjer Åsledsvägen 47
793 90 Leksand

Offentlig försvarare:
Advokat Axel Östberg
Appelli Advokater AB
Box 1305
791 13 Falun

Åklagare

Extra åklagare Emma Jonsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Falun
Box 1740
791 14 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Vapenbrott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67) och 9 kap 1 § 3 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 september 2014
2014-03-26 -- 2015-01-13

Påföljd m.m.

Dagsböter 50 å 150 kr

Förverkande och beslag

I beslag tagna två pistoler, en revolver och en pipa förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, föremålspunkt nr 2016-5000-BG3462, nr. 1-4).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress
Box 31
792 21 Mora

Besöksadress
Strandgatan 10

Telefon
0250-296 00
E-post: mora.tingsratt@dom.se
www.moratingsratt.domstol.se

Telefax
0250-187 29

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:00

MORA TINGSRÄTT
Rotel 6
Rotel 6:4

DOM
2016-04-20

Mål nr: B 216-16

Ersättning

Axel Östberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 7 393 kr. Av beloppet avser 1 478 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Per Svedu till staten återbetala 3 600 kr.

MORA TINGSRÄTT
Rotel 6
Rotel 6:4

DOM
2016-04-20

B 216-16

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar på Per Svedu och framställt särskilt yrkande enligt följande.

Vapenbrott, 9 kap. 1 § 2 st. vapenlagen (1996:67) och samma lag i sin lydelse före 1 september 2014 i 9 kap. 1 § 3 st. vapenlagen.

Per Svedu har innehaft en pistol Tanfoglio 9 mm, en pistol Morini kaliber 22, en revolver Smith & Wesson kaliber 38 och en pipa Tanfoglio kaliber 40 utan att ha rätt till det. Det var under tiden från och med den 26 mars 2014 till och med den 8 september 2015, beträffande pistolen av märket Morini var det under tiden från den 5 maj 2014 till och med den 8 september 2015, allt på Åjer Åsledsvägen 47, Leksands kommun.

Per Svedu begick gärningen av oaktsamhet.

Det yrkas att två pistoler, en revolver och en pipa förverkas från Per Svedu enligt 9 kap. 5 § vapenlagen: 2016-5000-BG3462.1-4.

Per Svedu har förnekat gärningen och bestritt det särskilda yrkandet.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Åklagaren har som bevisning åberopat utdrag vapenlicenser, utdrag servicepåminnelse, protokoll inlämnade vapen och PM.

I målet är följande utrett.

Tillstånd för innehav av de aktuella vapnen löpte ut den 26 mars 2014 respektive 5 maj 2014. Den 8 september 2015 lämnade Per Svedu in vapnen till polisen.

Per Svedu har i huvudsak berättat följande.

MORA TINGSRÄTT
Rotel 6
Rotel 6:4

DOM
2016-04-20

B 216-16

Han är instruktör och kassör i en skytteförening. Inför årsskiftet 2014/15 kom det in många ansökningar från medlemmar om intyg inför förnyelse av vapenlicenser. Om medlemmen var aktiv skrevs ett intyg som skulle bifogas ansökan om förnyelse. Han funderade på grund av detta över sina egna licenser. Han hade under 2014 inte använt vapnen på tävling på grund av sjukdom m.m. och annars bara sporadiskt. Han upptäckte att licensen hade gått ut för de nu aktuella vapnen. Han kontaktade då vapenhandläggaren Monika Karlsson och hon sade att licenserna på de vapen han räknade upp inte hade gått ut. Han gav henne då de aktuella diarienumren. Hon hittade de fyra felande licenserna. De kom överens om att han skulle skicka in nya ansökningar, vilket han gjorde den 13 januari 2015. Han hörde dock ingenting. Under sommaren när han gick till polisen för att lämna in ett vapen fick han ett nytt inbetalningskort för att betala licensansökan. Han fick sedan avslag på ansökan rörande de fyra vapnen eftersom licenserna hade gått ut.

Han har haft vapenlicenser sedan 1998. Några licenser är på livstid andra är tillfälliga. De tillfälliga licenserna för de nu aktuella vapnen utfärdades under 2009. Licensen gick ut i mars respektive maj 2014. Han har tidigare förnyat andra vapenlicenser.

Påminnelsen från polisen daterad den 10 februari 2014 såg han först vid polisförhöret 2016. Värdet på vapnen uppgår till 45-50 000 kr.

Tingsrättens bedömning

I målet är utrett att vapenlicensen för de aktuella vapnen slutade att gälla den 26 mars 2014 respektive 5 maj 2014. Den 8 september 2015 lämnade Per Svedu in vapnen till polisen. Per Svedu innehade således vapnen utan att ha rätt till det efter den 26 mars 2014 respektive 5 maj 2014 och fram till den 8 september 2015.

Per Svedu har under flera år varit verksam i en skytteförening och han var väl medveten om vilka bestämmelser som gällde för vapenlicens.

Av Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om vapenlagstiftningen, kap.7 framgår följande.

MORA TINGSRÄTT
Rotel 6
Rotel 6:4

DOM
2016-04-20

B 216-16

En vapeninnehavare med ett tidsbegränsat tillstånd bör göra en ny ansökan i så god tid att denna hinner behandlas av polismyndigheten före giltighetstidens slut. Även om ansvaret för en ny ansökan åvilar tillståndshavaren bör polismyndigheten underrätta vederbörande i god tid innan tillståndet upphör att gälla. Underrättelsen bör även innehålla upplysning om att vapnet inte får innehas sedan tillståndstiden upphört samt att vapnet i sådana fall kommer att tas i beslag och ansvar för olagligt innehav aktualiseras.

Av föreskriften framgår inte vad som händer om sådant meddelande inte skickas ut eller om det inte kommer fram till licenshavaren. Föreskriften att skicka meddelande är inte heller tvingande utan den säger bara att polisen bör skicka en sådan. Licenshavare kan därmed inte förlita sig på att polisen kommer att skicka en påminnelse om förnyelse. En licenshavare, som inte nås av meddelandet, kan således inte fortsätta inneha vapnet efter det att licensen löpt ut utan att bryta mot vapenlagen.

I målet är det, genom den handling polisen upprättat om förnyelse av tidsbegränsad licens, styrkt att polisen skickade en påminnelse om licensen till Per Svedu:s adress. Det är dock mot hans bestridande inte styrkt att handlingen kom fram till honom. Att Per Svedu inte fick påminnelsen om att förnya licensen kan dock inte befria Per Svedu från skyldigheten att inneha giltig licensen för sina vapen. Han måste således själv ha kontroll över när licensen behöver förnyas. Med hänsyn till att Per Svedu var väl medveten om reglerna för förnyelse av licens har han varit oaktsam när han inte höll reda på när licenserna gick ut.

Per Svedu har uppgett att han den 13 januari 2015 lämnade in ansökan om förnyelse av licenserna och att han i sina kontakter med handläggaren fick uppfattningen att han kunde göra en förnyad ansökan. Hans uppgifter om dessa kontakter har inte motbevisats. Det får därmed läggas till grund för bedömningen att Per Svedu den 13 januari 2015 fick oklara besked från polisen. Han kan därför inte anses ha varit oaktsam från denna tid fram till dess att han lämnade in vapnen till polisen.

MORA TINGSRÄTT
Rotel 6
Rotel 6:4

DOM
2016-04-20

B 216-16

Per Svedu har innehaft de aktuella vapnen från den 26 mars 2014 respektive 5 maj 2014 till den 13 januari 2015 trots att han saknade tillstånd. Som ovan redovisats har detta skett av oaktsamhet. Per Svedu ska därmed dömas för vapenbrott.

Påföljd

Per Svedu är tidigare ostraffad.

Omständigheterna är inte sådana att påföljdseftergift ska meddelas för brottet. Påföljden ska bestämmas till dagsböter. Med hänsyn till omständigheterna och den samlade reaktionen på brottet, anser tingsrätten att dagsbotsbeloppets storlek kan jämkas till 150 kr.

Övrigt

De i beslag tagna vapnen m.m. ska förverkas eftersom det inte är uppenbart oskäligt.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brott som Per Svedu döms för ska en avgift betalas till brottsofferfonden.

Per Svedu har ekonomisk förmåga att återbetala kostnaden för försvarare. Vid bestämmandet av återbetalningsskyldigheten har beaktats att en del av åtalet inte vunnit bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Överklagande ställs till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 11 maj 2016. Prövningstillstånd behövs.

På tingsrättens vägnar

Lars Tomth



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.